

Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle



Kędzierzyn-Koźle, 13 czerwca 2025 r.

Or. 1510.2.7.2025

Przewodniczący Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle

Na podstawie § 76d ust.3 Statutu Gminy Kędzierzyn-Koźle, w ramach ustawowego uprawnienia Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle do sprawowania w imieniu Gminy Kędzierzyn-Koźle nadzoru właścicielskiego wobec Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej Sp. z o.o. w Kędzierzynie-Koźlu (zwanego dalej „MZEC Sp. z o.o.”), odnosząc się do wniosku Międzyzakładowego Związku Zawodowego Związkowa Alternatywa w Kędzierzynie-Koźlu (zwanego dalej „MZZZA”) z dnia 26 maja 2025 r. dotyczącego spraw pracowniczych w MZEC Sp. z o.o., wnoszę o stwierdzenie, iż:

- 1) uprawnienia Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle do kontroli i wglądu w działalność spółek z udziałem gminy nie obejmują:
 - a) oceny wydawanych przez Zarząd MZEC Sp. z o.o. wewnętrznych aktów z zakresu prawa pracy,
 - b) rozstrzygania sporów o roszczenia ze stosunku pracy nawiązanego z MZEC Sp. z o.o.;

które należą do wyłącznej właściwości Państwowej Inspekcji Pracy oraz sądów pracy;

- 2) wniosek o podjęcie przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle i jej komisje czynności ingerujących w treść wewnętrznych aktów z zakresu prawa pracy lub spory dotyczące roszczeń ze stosunku pracy nawiązanego z MZEC Sp. z o.o. nie może zostać uwzględniony, z uwagi na brak prawnego umocowania takich czynności.

Uzasadnienie

1. Zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2021 r. poz. 679) w jednoosobowych spółkach jednostek samorządu terytorialnego funkcję zgromadzenia wspólników (walnego zgromadzenia) pełnią organy wykonawcze tych jednostek samorządu terytorialnego (w przypadku Gminy Kędzierzyn-Koźle – Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle).
2. W myśl art. 24 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz.1465 z późn.zm.) w wykonywaniu mandatu radnego radny ma prawo m.in. do uzyskiwania informacji i materiałów, wstępu do pomieszczeń, w których znajdują się te informacje i materiały, oraz wglądu w działalność spółek z udziałem gminy.
3. Na podstawie art. 18⁴ § 1 oraz art. 262 § 1 i § 2 Kodeksu pracy:
 - 1) nadzór i kontrolę przestrzegania prawa pracy, w tym przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, sprawuje Państwowa Inspekcja Pracy;



- 2) spory o roszczenia ze stosunku pracy rozstrzygają sądy pracy, z wyłączeniem sporów dotyczących ustanawiania nowych warunków pracy i płacy i stosowania norm pracy.

4. Niezależnie od braku właściwości Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle do oceny wydawanych przez zarząd MZEC Sp. z o.o. wewnętrznych aktów z zakresu prawa pracy oraz rozstrzygania sporów o roszczenia ze stosunku pracy poniżej przedstawiam - pozyskane z MZEC Sp. z o.o. lub posiadane przez Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle wykonującego uprawnienia do sprawowania w imieniu Gminy Kędzierzyn-Koźle nadzoru właścicielskiego wobec tej spółki - informacje, wskazujące na brak podstaw faktycznych sformułowanych przez MZZZA w piśmie z dnia 26 maja 2025 r.

4.1. Bezzasadność zarzutu „braku dialogu społecznego i ignorowania opinii reprezentacji pracowników”.

Z uzyskanych w Spółce informacji wynika, że Zarząd otrzymuje od MZZZA miesięcznie po kilkanaście pism w różnych sprawach będących przedmiotem statutowych zadań. W terminach określonych w ustawie o związkach zawodowych na każde z pism udzielane są odpowiedzi na zadane pytania.

W spółce jest prowadzony dialog społeczny, organizowane są spotkania ze stroną związkową, czego potwierdzeniem jest między innymi porozumienie w sprawie podwyżek płac zawarte z Komisją Oddziałową MOZ NSZZ „Solidarność” Pracowników Energetyki Ciepłej Śląska Opolskiego działającej w MZEC Sp. z o.o. (zwanej dalej „NSZZ Solidarność”). Wynegocjowanie porozumienia nastąpiło na spotkaniach, na które były zapraszane wszystkie działające w spółce związki zawodowe. Członkowie zarządu MZZZA nie stawiali się na spotkania pomimo posiadanej wiedzy o czasie i miejscu negocjacji.

W dniu 19 maja 2025 r. na prośbę NSZZ Solidarność Zarząd MZEC Sp. z o.o. spotkał się z przedstawicielami strony związkowej w celu omówienia opinii reprezentacji pracowników.

Ponadto w ramach sprawowania w imieniu Gminy Kędzierzyn-Koźle nadzoru właścicielskiego wobec MZEC Sp. z o.o. Prezydent Miasta zaprosił wszystkich pracownikami spółki na spotkanie w dniu 4 czerwca 2025 r. W spotkaniu – mimo zaproszenia – nie uczestniczyli pracownicy wchodzący w skład zarządu MZZZA.

W Spółce obowiązują zasady dotyczące tajemnicy przedsiębiorstwa uchwalone na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) a także w oparciu o § 3 ust. 1, ust. 2, § 4 ust. 1, ust. 2, ust. 3 pkt. 8, § 5 ust. 1, § 19 z dnia 21.12.2018 r. Regulaminu Zarządu Spółki. Zgodnie z § 3 pkt. 1 i załącznikiem nr 1 pkt. 3) uchwały nr 18/2023 Zarządu Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej Spółki z o.o. z dnia 27.10.2023 r. w sprawie ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej Spółki z o.o. do informacji stanowiących tajemnice przedsiębiorstwa i tajemnice przedsiębiorcy MZEC Sp. z o.o. należą między innymi księgowe i finansowe, w tym m.in.: dane szczegółowe zawarte w sprawozdaniu finansowym i sprawozdawczości okresowej – do czasu ich upublicznienia. Informacje te mają istotną wartość gospodarczą i są chronione tajemnicą przedsiębiorstwa do czasu ich upublicznienia w trybie przewidzianym w przepisach ustawy o rachunkowości. Związkom zawodowym udostępniono dotychczas dane za 2023 r., natomiast w czerwcu 2025 r., zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości upublicznione zostaną dane finansowe za 2024 r.

4.2. Bezzasadność zarzutu „działań noszących znamiona mobbingu i zastraszania pracowników”.

W MZEC Sp. z o.o. w celu realizacji określonego w art. 94³ § 1 ust. 1 Kodeksu pracy, spoczywającego na pracodawcy obowiązku przeciwdziałania mobbingowi, w dniu 20 listopada 2023 r. wprowadzono politykę antymobbingową, w myśl której została powołana stała komisja z udziałem przedstawicieli pracowników i związku zawodowego NSZZ Solidarność (zarząd MZZZA odmówił zgłoszenia kandydata na członka komisji antymobbingowej), której zadaniem jest prowadzenie postępowania związanych z mobbingiem i dyskryminacją.

Do przedmiotowej komisji nie wpłynęło dotychczas żadne zawiadomienie MZZZA, mającego prawo reprezentowania pracowników w sprawach z zakresu prawa pracy, dotyczące rzekomych „krzyków, obelg, kłamstw, nienawistnych manifestów, agresji werbalnej czy fizycznej”.

4.3. Bezzasadność zarzutu „wykorzystywania zasobów Spółki do załatwiania prywatnych spraw”.

Podane do wiadomości pracowników pismo z 5.02.2025 r. zawierało sprostowanie przesłanej do wszystkich pracowników MZEC Sp. z o.o. pocztą elektroniczną w dniu 31 stycznia 2025 o godz. 9:35 oraz umieszczonej na wewnętrznej tablicy ogłoszeń w siedzibie MZEC Sp. z o.o. nierzetelnej informacji MZZZA o łącznej kwocie wynagrodzenia netto Prezesa Zarządu MZEC Sp. z o.o. w latach 2017-2023.

Zarówno nierzetelna informacja rozpowszechniona przez związek jak i sprostowanie dotyczyło wynagrodzeń członka zarządu spółki, których wysokość jest obligatoryjnie podawana do publicznej wiadomości w corocznych oświadczeniach majątkowych publikowanych corocznie w Biuletynie Informacji Publicznej. Tym samym opublikowanie sprostowania na wewnętrznej tablicy ogłoszeń w siedzibie MZEC Sp. z o.o. nie stanowiło „załatwiania prywatnych spraw” lecz realizacją prawa do rzetelnej informacji publicznej.

4.4. Bezzasadność zarzutu „nieprzestrzegania zasad prawa pracy oraz wewnętrznych przepisów prawa pracy”.

Nie stanowi utrudniania działalności związkowej brak zwolnienia wiceprzewodniczącego MZZZA od pracy z zachowaniem prawa do wynagrodzenia w trybie art. 25 ust. 5 ustawy o związkach zawodowych celem udziału w ramach postępowania sądowego z udziałem MZZZA reprezentowanego przez profesjonalnego pełnomocnika (adwokata) w posiedzeniu dniu 25.02.2025 r. na które wiceprzewodniczący nie otrzymał wezwania do osobistego stawiennictwa, a pełnomocnik (adwokat) został prawidłowo zawiadomiony.

Zgodnie z art. 25 ust. 5 ustawy o związkach zawodowych pracownik ma prawo do zwolnienia od pracy zawodowej z zachowaniem prawa do wynagrodzenia na czas niezbędny do wykonania doraźnej czynności wynikającej z jego funkcji związkowej poza zakładem pracy, jeżeli czynność ta nie może być wykonana w czasie wolnym od pracy. Czynnościami doraźnymi uprawniającymi do zwolnienia od wykonywania pracy na podstawie omawianych przepisów nie są planowane z wyprzedzeniem terminy rozpraw mające cechy nieprzewidywalności lub nadzwyczajnego charakteru.

Ponadto wiceprzewodniczący nie przedłożył pracodawcy przewidzianego w przepisach prawa wniosku o który zawierał wskazanie funkcji, rodzaju czynności doraźnej oraz czasokresu jej trwania.

Nie jest również utrudnianiem działalności związkowej wypowiedzenie zawartej z dnia 29 lipca 2022 r. zgodnie z art. 33 ust. 1 ustawy o związkach zawodowych umowy udostępnienia zakładowej organizacji związkowej pomieszczeń wraz z urządzeniami technicznymi niezbędnymi do wykonywania działalności związkowej u pracodawcy, dopuszczonego w § 4 tej umowy, uzasadnione koniecznością określenia zaktualizowanych potrzeb związku w zakresie powierzchni niezbędnej powierzchni pomieszczenia oraz wykazu niezbędnych urządzeń technicznych.

W treści wypowiedzenia MZEC Sp. z o.o. zadeklarowała wykonanie ustawowego obowiązku udostępnienia zakładowej organizacji związkowej pomieszczeń wraz z urządzeniami technicznymi niezbędnymi do wykonywania działalności związkowej o ile otrzyma wniosek o zawarcie nowej umowy wskazującego charakterystykę potrzebnej powierzchni pomieszczenia i urządzeń technicznych niezbędnych do wykonywania działalności związkowej u pracodawcy. Po otrzymaniu przedmiotowego wniosku stosowny projekt umowy został przesłany związkowi celem uzgodnienia i podpisania.

Członkowie zarządu MZZZA nie zostali odsunięci od negocjacji płacowych lecz nie stawiali się na spotkania negocjacyjne pomimo otrzymania informacji o wyznaczonym czasie i miejscu

negocjacji. Spółka prowadziła negocjacje z przedstawicielami innej organizacji związkowej, którzy wzięli udział w spotkaniach negocjacyjnych.

Porozumienie wypracowane w wyniku przedmiotowych negocjacji ze stroną związkową zostało zaakceptowane przez Rady Nadzorczej MZEC SP. z o.o., która – w myśl art. 219 § 1 Kodeksu spółek handlowych - sprawuje stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności.

4.5. Bezzasadność zarzutu „podejmowania decyzji szkodliwych dla stabilności zatrudnienia i efektywności spółki”.

Z tytułu działalności w latach 2018-2023 r.:

- 1) Zarząd MZEC SP. z o. o. składał sprawozdania, które podlegały ocenie przez Radę Nadzorczą, sprawującą stały nadzór nad działalnością spółki we wszystkich dziedzinach jej działalności;
- 2) Walne Zgromadzenie Wspólników corocznie udzielało absolutorium Zarządowi MZEC Sp. z o.o.

Zgodnie z art. 201 § 1 Kodeksu spółek handlowych Zarząd MZEC Sp. z o. o. prowadzi sprawy spółki i reprezentuje spółkę, w tym może podejmować uchwały zarówno w sprawie Regulaminu Organizacyjnego spółki jak i sprawach majątkowych spółki.

MZEC sp. z o.o. od kilkunastu lat pozyskuje z sukcesami zewnętrzne środki unijne oraz krajowe, zarówno na zadania polegające na rozbudowie jak i na przebudowie sieci ciepłowniczej.

Wszystkie urządzenia zabudowane w komorze w ramach inwestycji, w tym sfinansowane z funduszy zewnętrznych spełniają przyjęte założenia projektowe i znajdują się ciągłej eksploatacji, objętej bieżącym monitoringiem parametrów technologicznych.

Uruchomienie nowej instalacji (która nie jest jedyną tego typu w kraju) wymaga dochowania określonych procedur we współpracy z Grupą Azoty, lecz MZEC Sp. z o.o. nie ponosi z tego tytułu dodatkowych, nieuzasadnionych kosztów eksploatacji.

Szczególnie monitorowane przez spółkę są ceny paliwa gazowego, z wykorzystaniem możliwości jego zakupu na Towarowej Giełdzie Energii (TGE) w celu obniżenia kosztów ponoszonych przez odbiorców ciepła. Umowa zakupu gazu ziemnego oparta jest o zmienne indeksy cen gazu na TGE oraz opłaty prowizyjne, pozwalając znaczne obniżenie kosztu pozyskania paliwa gazowego w stosunku do taryfy PGNiG w ramach cennika dla biznesu.

Taryfa sprzedaży ciepła MZEC została zatwierdzona przez URE i opublikowana 15 maja 2025 r. wbrew twierdzeniu Międzyzakładowego Związku Zawodowego Związkowa Alternatywa w Kędzierzynie-Koźlu o braku jej zatwierdzenia do 26 maja 2025r.

4.6. Bezzasadność zarzutu „bezprawnego pozbawienie pracowników nagrody rocznej za 2024 r.”.

W myśl:

- 1) art. 201 § 1 oraz art. 204 § 1 Kodeksu spółek handlowych zarząd prowadzi sprawy spółki a prawo członka zarządu do prowadzenia spraw spółki i jej reprezentowania dotyczy wszystkich czynności sądowych i pozasądowych spółki;
- 2) § 27 ust. 6 Regulaminu wynagradzania pracowników MZEC Sp. z o. o. uzgodnionego ze stroną związkową, decyzję o utworzeniu funduszu nagrody rocznej w danym roku obrotowym, uruchomieniu funduszu nagrody rocznej oraz wielkości funduszu nagrody rocznej podejmuje Prezes Zarządu.

Zgodnie z Regulaminem wynagradzania pracowników MZEC Sp. z o. o., pracownikom oprócz wynagrodzenia zasadniczego, mogą zostać przyznane dodatkowo (fakultatywnie) premie z funduszu premiowego oraz nagrody z funduszu motywacyjnego, w zależności od realizacji celów zarządczych rozumianych jako obiektywnie mierzalnych zadań nałożonych przez Zgromadzenie Wspólników na Zarząd Spółki, podlegające wykonaniu w roku obrotowym, których wykonanie podlega ocenie Rady Nadzorczej.

Ocena poziomu realizacji celów zarządczych przez Radę Nadzorczą za kończący się w czerwcu 2025 r. rok obrotowy jeszcze nie nastąpiła, jednakże opierając się o zgromadzone dane o realizacji celów zarządczych MZEC Sp. z o. o. Prezes Zarządu w ramach posiadanych uprawnień stwierdziła brak spełnienia przesłanek do utworzenia w 2025 r. funduszu nagrody rocznej.

Niezależnie od kwestii fakultatywnych dodatków do wynagrodzenia, w dniu 17.03.2025 r. zostało - po dokonaniu uzgodnień między pracodawcą a stroną związkową - podpisane przez NSZZ Solidarność porozumienie w zakresie podwyższenia wynagrodzeń zasadniczych pracowników MZEC Sp. z o. o. od 1.03.2025 r. Mimo, że MZZZA również wnioskował o podwyższenie wynagrodzeń zasadniczych i został powiadomiony o terminie spotkania zwołanego w celu dokonania uzgodnień, nie uczestniczył w tym spotkaniu, w którym wziął udział przedstawiciel NSZZ Solidarność i nie podpisał porozumienia w sprawie podwyższenia wynagrodzenia zasadniczego od 1.03.2025 r.

4.7. Bezzasadność zarzutu wprowadzenia systemu oceny pracowniczej, która „ma na celu zastraszanie, poniżanie a ostatecznie zwolnienie pracowników”.

Zgodnie z art. 94 pkt 9 Kodeksu pracy pracodawca jest zobowiązany stosować obiektywne i sprawiedliwe kryteria oceny pracowników oraz wyników ich pracy.

Na podstawie powyższej normy ustawowej, zarządzeniem nr 6/2025 Prezesa Zarządu Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej Spółki z o.o. z dnia 28 maja 2025 r. w sprawie wprowadzenia zmiany do Uchwały nr 4/2020 Zarządu Miejskiego Zakładu Energetyki Ciepłej Spółki z o.o. z dnia 26 lutego 2020 r. w sprawie przeprowadzenia okresowej oceny pracowników Spółki, znowelizowano regulacje w tym zakresie, poprzez określenie sposobu, trybu i kryteriów dokonywania oceny oraz procedury odwoławczej od tej oceny. Przedmiotowy akt kierownictwa wewnętrznego, umocowany w powszechnie obowiązujących przepisach prawa nie zawiera żadnych regulacji „mających na celu zastraszanie, poniżanie a ostatecznie zwolnienie pracowników”.

Treść zarządzenia podano do wiadomości pracowników MZEC Sp. z o.o. drogą elektroniczną poprzez jego przesłanie na skrzynki poczty elektronicznej pracowników oraz poprzez umieszczenie jego odpisu na tablicy ogłoszeń w siedzibie MZEC Sp. z o.o.

5. Przedstawiony wyżej stan prawny i faktyczny w pełni uzasadnia stwierdzenie, iż:

- 1) uprawnienia Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle do kontroli i wglądu w działalność spółek z udziałem gminy nie obejmują oceny wydawanych przez Zarząd MZEC Sp. z o.o. wewnętrznych aktów z zakresu prawa pracy lub rozstrzygania sporów o roszczenia ze stosunku pracy nawiązanego z MZEC Sp. z o.o., które należą do wyłącznej właściwości Państwowej Inspekcji Pracy oraz sądów pracy;
- 2) wniosek o podjęcie przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle i jej komisje czynności ingerujących w treść wewnętrznych aktów z zakresu prawa pracy lub spory dotyczące roszczeń ze stosunku pracy nawiązanego z MZEC Sp. z o.o. nie może zostać uwzględniony, z uwagi na brak prawnego umocowania takich czynności

Niezależnie od formalnego braku podstaw do interwencji organów Gminy w sprawach poruszonych we wniosku MZZZA podkreślić należy, iż stan faktyczny tych spraw pozostaje bez wpływu na sytuację finansową spółki i nie nosi znamion naruszeń prawa mogących zagrozić prawidłowemu wykonywaniu zadań dla których została utworzona.

PREZYDENT MIASTA

Sabina Nowosielska