

Protokół nr 9/25  
z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji  
Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle  
w dniu 25 listopada 2025 r.

**Ad 1.**

**Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.**

Otwarcia posiedzenia (*godz. 16.00*), stwierdzenia prawomocności obrad i powitania członków komisji dokonał przewodniczący komisji Michał Nowak. W chwili stwierdzania prawomocności w obradach komisji uczestniczyło 6 członków komisji. Kworum zostało zachowane. Obrady rozpoczęto 25 listopada 2025 o godz. 16:00, a zakończono o godz. 16:34 tego samego dnia.

Obrady odbyły się w sali obrad Urzędu Miasta (pok. 229).

W posiedzeniu wzięło udział 7 członków.

Obecni:

1. Michał Nowak – przewodniczący komisji
2. Marzanna Gądek-Radwanowska
3. Fabian Pszon
4. Wojciech Jagiełło
5. Agata Blachucik
6. Marcin Wołyniec
7. Hanna Białas

Obecność członków komisji – wg załączonej listy obecności.

**Ponadto w posiedzeniu uczestniczył:**

1. Anna Karoń-Jamielucha, adwokat Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle;
2. Zbigniew Romanowicz, sekretarz Miasta, kierownik Wydziału Organizacyjnego.

**Proponowany porządek posiedzenia:**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Wnioski do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu nr 8/25 z dnia 28 października 2025 r.
4. Rozpatrzenie wniosku MZZ "Związkowa Alternatywa" w Kędzierzynie-Koźlu o przeprowadzenie kontroli działań Prezydent Miasta związanych ze sprawą potencjalnego naruszenia jej dóbr osobistych przez przewodniczącą związku.

5. Rozpatrzenie petycji „o rozważenie przygotowania projektu uchwały ograniczającej sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych”.
6. Sprawy bieżące i wolne wnioski.
7. Zakończenie obrad.

Ad 2.

**Wnioski do porządku obrad.**

Nie zgłoszono wniosków do porządku obrad.

Ad 3.

**Przyjęcie protokołu nr 8/25 z dnia 28 października 2025 r.**

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że projekt protokołu został zamieszczony na portalu eSesja.pl oraz BIP, wobec braku uwag, poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr 8/25.

**Głosowano w sprawie:**

Przyjęcie protokołu nr 8/25 z dnia 28 października 2025 r.

Radna Hanna Białas zgłosiła problem techniczny w głosowaniu poinformowała, że jest „za”.

**Wyniki głosowania**

ZA: 7, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (7)

Agata Blachucik, Marzanna Gądek-Radwanowska, Wojciech Jagiełło, Michał Nowak, Fabian Pszon, Marcin Wołyniec, Hanna Białas

Ad 4.

**Rozpatrzenie wniosku MZZ "Związkowa Alternatywa" w Kędzierzynie-Koźlu o przeprowadzenie kontroli działań Prezydent Miasta związanych ze sprawą potencjalnego naruszenia jej dóbr osobistych przez przewodniczącą związku** *(wniosek oraz dokumenty sprawy stanowi załącznik do nin. protokołu).*

W dyskusji udział wzięli przewodniczący komisji Michał Nowak, radny Fabian Pszon, radna Marzanna Gądek-Radwanowska odpowiedzi udzielił Zbigniew Romanowicz sekretarz miasta.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że MZZ "Związkowa Alternatywa" w Kędzierzynie-Koźlu wyjaśnił, że wniosek został otrzymany do materiałów z poprzedniej sprawy, nie wziął go pod uwagę, że zanim rozpatrzymy pierwszy wniosek to organizacja będzie aktywna. że złoży drugi wniosek. Ale nastąpiła interwencja i jednoznaczne stanowisko, że to jest odrębny wniosek i zostaje odrębnie rozpatrzony. Należy uznać, że jest to wniosek i dotyczy kwestii sporu sadowego, o naruszenie jej dóbr osobistych przez Prezydent Miasta do przewodniczącej związku. Związek formuje w tym piśmie różne podejrzenia, czy Prezydent Miasta formuje pisma w godzinach pracy, czy zapłaciła opłatę skarbową od pełnomocnictwa.

Czy mecenas ma prawo ją reprezentować. Konkluzja tego pisma jest taka, że zwraca się wnioskodawca o pilne zainteresowanie się sprawą przez Radę Miasta i pilne zainteresowanie się sprawą, poprzez przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną, w tym zakresie . Kolejno zobowiązanie Sabiny Nowosielskiej do zintensyfikowania działań mających na celu przywrócenie dialogu społecznego w podległych jej jednostkach organizacyjnych gminy Kędzierzyn-Koźle, szczególnie w MZEC i zaniechanie działań szczególnie o charakterze antyzwiązkowym. Stanowisko brzmi - z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle stwierdza, iż:

- 1) ustawowe uprawnienia Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle i jej komisji do kontroli działalności Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle nie obejmują procesu dochodzenia przez osobę pełniącą tę funkcję roszczeń o ochronę jej dóbr osobistych, w szczególności czci i dobrego imienia, stanowiących wartości chronione w myśl art. 47 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej;
- 2) Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle nie jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego w dniu 19 sierpnia 2025 r. przez organizację związkową wniosku o przeprowadzenie kontroli oraz innych działań ingerujących w czynności prawne związane z ochroną dóbr osobistych osoby pełniącej funkcję Prezydenta Miasta Kędzierzyn-Koźle;
- 3) uprawnienie do rozpatrzenia postulatów zawartych we wniosku należy do wyłącznej właściwości sądu powszechnego, przed którym prowadzone jest postępowanie cywilne w przedmiocie ochrony dóbr osobistych.

Przewodniczący komisji Michał Nowak otworzył dyskusję.

Radny Fabian Pszon wskazał, że zgłasza przeciw stanowisku Prezydenta Miasta ponieważ, petycja jest długa, ale wnioski o pilne zainteresowanie się sprawą, o przeprowadzenie kontroli dlatego trzykrotnie spotkała się z tymi związkami zawodowymi w ciągu ostatniego miesiąca, bardzo interesuje się sprawami pracowniczymi. W jego ocenie najważniejsze jest zobowiązanie Prezydent Miasta wprowadzenie działań mających na celu polepszenie dialogu społecznego to nie jest nic szkodliwego a raczej jest konieczne. To co dzieje się obecnie w MZEC jest złe, bo wszyscy na tym tracą, w szczególności traci spółka, miasto. Z otrzymanych informacji wnioskuję, że sprawa jest traktowana ambicjonalnie, gdyż sprawa powinna się dawno zakończyć. Taka sprawa powinna się zakończyć w jeden lub dwa dni, wystarczy usiąść i porozmawiać i te sprawy rozwiązać. Powinniśmy tę sprawę rozwiązać, namawiać do dialogu społecznego i wypełnić te punkty do których namawiają związki zawodowe. Dlatego zgłasza przeciw.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że nie wskazał jakie stanowisko podda pod głosowanie. W dokumentacji do materiałów zostało dołączone stanowisko Prezydent Miasta. Po dyskusji i analizie rozstrzygną i zadecydują, co zostanie poddane pod głosowanie. Przypomniał, że tego typu wniosek, kilka dni przed rozpatrywaniem, w którym również otrzymali pismo, zostało jednak przyjęte inaczej niż stanowisko Prezydent Miasta. Poprzednio przy głosowaniu wskazano, że trwa kontrola komisji Rewizyjnej, te sprawy podjęte w tym piśmie które są w zakresie właściwości komisji, bo większość spraw jest poza zakresem właściwości komisji i Rady Miasta. Zapytał o przebieg i wnioski kontroli w MZEC. Czy trwa czy jest już termin zakończenia.

Radny Fabian Pszon poinformował, że jest prowadzona kontrola lecz bardzo zboczyła na tematy związane z tematami dot. związków zawodowych i kwestiami pracowniczymi. Sprawa i kontrola jest w toku. Planuje wskazać takie rozwiązanie, żeby wszyscy będą zadowoleni.

Przewodniczący komisji Michał Nowak uważa, że nie wszyscy będą zadowoleni. W poprzednim rozstrzygnięciu na punkt pierwszy wskazano, że komisja się interesuje tematem. Na punkt drugi wskazano, że trwa kontrola komisji Rewizyjnej, więc się zdajemy na osoby kontrolujące. Natomiast co do punktu trzeciego, nie jesteśmy w stanie Prezydent Miasta zmusić lub narzucić jako Rada Miasta. Nie jest przekonany, że domaganie się dóbr osobistych można nazwać działalnością antyzwiązkową. Komisja jest organem subsydiarnym. Bo jeżeli jest coś rozpatrywane przez sąd, to niech sąd to rozstrzygnie zgodnie z prawem, jest równość stron w tym postępowaniu. Przewodnicząca związku może swoje argumenty przedstawiać i jeżeli się okaże, że Prezydent Miasta nie ma racji to tak sąd rozstrzygnie. Nie powinno się wyręczać organów sądowych. Nie powinno się bronić komukolwiek prawa do obrony dobrego imienia. Również przewodnicząca związku w drugą stronę może pozwać Prezydent Miasta, ale niech to rozstrzygnie sąd. Jeżeli miałyby przyjąć inne stanowisko niż Prezydent Miasta to idące w stronę które komisja wcześniej przyjęła, że komisja interesuje się i niech komisja Rewizyjna w ramach prowadzonej kontroli przeanalizuje to pismo i włączy je do akt swojego postępowania, ale tylko w zakresie do których ma właściwość, jeżeli uzna, że może tę sprawę badać. Co do punktu trzeciego nie ma wniosku, jedynie można zobowiązać Prezydent Miasta, ale nie ma żadnej mocy.

Radny Fabian Pszon zgłosił pod głosowanie stanowisko, że komisja interesuje się punktem pierwszym i drugim czyli komisja interesuje się sprawą a kontrola trwa, a w punkcie trzecim słowo „zobowiązuje” zamieniłby na słowo „apeluje” o potrzebny dialog społeczny w tej sprawie, bo współpraca nie jest dobra, czyli apeluje do Prezydent Miasta do podjęcie rozmów ze związkami zawodowymi.

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta poinformował, że powtórzenie stanowiska zwartego przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji i w uchwale Rady Miasta, wobec wniosku dotyczącego ogólnie spraw pracowniczych, powtórzone w odniesieniu do procesu prowadzonego z powództwa o ochronę dóbr osobistych, chyba nie może nastąpić. Wydaje się, że są to rozłączne sprawy i trudno dowieść, że zainteresowanie się przez Radę Miasta tą kwestią cokolwiek oznacza, co może oznaczać zainteresowanie sporem toczonym na drodze sądowym. I co może oznaczać przeprowadzanie kontroli przez Komisję Rewizyjną, tych czynności które mogła i miała prawo podejmować korzystając ze swoich konstytucyjnych praw pani Sabina Nowosielska, pełniąca funkcję Prezydenta Miasta. Każdy może dochodzić swoich praw osobistych i sąd wówczas będzie dociekał i każdy ma możliwość korzystania z tego prawa. Choć wykonywanie tej funkcji jest na tyle związane z podniesioną kwestią naruszenia dóbr osobistych, że może o niej sąd wspomnieć i to rozstrzygać. Czy to naruszenie dóbr osobistych miało miejsce czy nie miało miejsca. Lecz stwierdzenie, że ktoś dokonuje czynności bezprawnych, służących zlikwidowaniu związku zawodowego, bądź też mających służyć zniknięciu z horyzontu spółki tegoż związku, jest ewidentnym naruszeniem dóbr osobistych bo wskazuje na popełnienie przestępstwa. Ograniczanie działalności związkowej lub uniemożliwianie tej działalności związkowej, jest przestępstwem. Wobec orzekanie w tym zakresie przez komisję i Radę Miasta i orzekanie w sprawie jest niemożliwe, gdyż właściwy jest tylko sąd.

Przewodniczący komisji Michał Nowak uważa, że to pismo nie jest zasadne, ponieważ w kwestii najważniejszych, praw, dóbr osobistych, może dochodzić każdy. Sąd decyduje o tym czy jest to zasadne czy nie. Nie można tego typu działań traktować jako ograniczenie działań związkowych. W przedstawionym piśmie to nie są twarde fakty tylko są to podejrzenia, rozpoczynające się od stwierdzeń a może.. Nie ma żadnych uzasadnionych przesłanek, że to co zostało w piśmie opisane, w rzeczywistości polega na prawdzie. I od tego osądu jest sąd. Co do zarzutu o udzielenie pełnomocnictwa wskazanemu radcy prawnemu, który prowadzi normalnie kancelarię, można skorzystać z usługi prawnej i nie ma związku, iż mecenas pracuje w Urzędzie Miasta, nie ma zakazu. Może świadczyć, że darzy go zaufaniem i jako osoba prywatna powierzyła mu swoją sprawę. Jeżeli radny uważa, że w tych kwestiach można podjąć czynności kontrolne, to nie ma przeszkód ale sygnalizuje to co powiedział.. Co do punktu trzeciego jeszcze nie ma konkluzji komisji Rewizyjnej i nie wiarygodnego raportu komisji. Czy dochodzi do naruszeń i kto jest temu winny, bez przeprowadzenia postępowania nie mając orzeczenia organu uprawnionego, apelowanie do jednej strony tego sporu, by przestrzegała praw związkowych jest dalece niewłaściwe. Jeżeli odnosiłoby się to do obu stron to nie jest to w stanie się zgodzić. Nie ma podstaw do podjęcia decyzji.

Radny Fabian Pszon poinformował, że doszło do ciekawej sytuacji, on wypowiedział się co do dwóch punktów a sekretarz miasta odniósł się w kontrze co do tych punktów a przewodniczący wskazuje, że te punkty rozumie, rozbieżność jest duża. Wskazuje zawłość tej dyskusji. Proponuje skierować ten apel do wszystkich stron. W jego ocenie przygotowane uzasadnienie jest mniej trafione niż oczekiwania stron. Deklaruje zainteresowanie i przekazanie sprawy komisji Rewizyjnej by zaapelować do wszystkich stron tego konfliktu.

Przewodniczący komisji Michał Nowak podsumował, że radny Fabian Pszon deklaruje zainteresowanie i przekazanie sprawy komisji Rewizyjnej by zaapelować do wszystkich stron tego konfliktu.

Radny Fabian Pszon poinformował, że to stanowisko jest wypracowane wspólnie, przewodniczący wskazuje pozostawienie tych punktów 1 i 2.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poprosił członków komisji o decyzję, które stanowisko popierają i co poddać pod głosowanie.

Radny Wojciech Jagiełło, wskazał, że jest prowadzona dyskusja ale w jego ocenie stanowisko Prezydent Miasta, ma głębokie podłoże wynikające z ogólnej sytuacji, która związana jest z osobistym a nie tylko publicznym charakterem tej sprawy i należy je przyjąć i jako pierwsze poddać pod głosowanie, bo uważa je za słuszne. Nie odnosi się do przeprowadzonej dyskusji przez radnych.

Radny Fabian Pszon zapytał, które stanowisko jest dalej idące.

Przewodniczący komisji Michał Nowak wyjaśnił, że stanowisko Prezydent Miasta jest dalej idące.

Radny Fabian Pszon zaproponował poddać pod głosowanie stanowisko Prezydent Miasta.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poddał pod głosowanie:

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Rozpatrzenie ww. wniosku zgodnie ze stanowiskiem Prezydent Miasta.

**Wyniki głosowania**

ZA: 5, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (5)

Hanna Białas, Marzanna Gądek-Radwanowska, Wojciech Jagiełło, Michał Nowak, Marcin Wołyniec

PRZECIW (2)

Agata Blachucik, Fabian Pszon

Komisja stosunkiem głosów: „za” – 5, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” nie było, pozytywnie zaopiniowała rozpatrzenie wniosku zgodnego ze stanowiskiem Prezydenta Miasta.

*Przewodniczący komisji zwrócił się o udzielenie pomocy przez Prezydenta Miasta w przygotowaniu projektu uchwały podjętych na dzisiejszym posiedzeniu.*

Ad 5.

**Rozpatrzenie petycji „o rozważenie przygotowania projektu uchwały ograniczającej sprzedaży napojów alkoholowych w godzinach nocnych” (petycja oraz dokumenty sprawy stanowią załącznik do nin. protokołu).**

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że od pewnego czasu, jest możliwość ograniczenia sprzedaży napojów alkoholowych w punktach sprzedaży detalicznych i nie dotyczy to lokali gastronomicznych w godzinach nocnych pomiędzy 22:00 a 6 rano. Zostało dołączone wiele materiałów dodatkowych z MOPS, PCPR, Policji, KCPA - Stowarzyszeniu przeciw działania uzależnieniom, została przedstawiona dokumentacja wskazująca bogatą wiedzę na temat alkoholizmu. W przedstawionym stanowisku Prezydent Miasta uznaje zasadność zasięgnięcia wymaganej przepisami prawa opinii organów osiedli utworzonych na terenie miasta Kędzierzyn-Koźle w przedmiocie celowości wprowadzenia postulowanych w petycji ograniczeń, zwracając się do Prezydenta Miasta o przygotowanie dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia procedury opiniowania, określonej w art. 12 ust. 5 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2023 r. poz. 2151, z późn. zm.) oraz organów osiedli. Otworzył dyskusję.

W dyskusji udział wzięli radny Fabian Pszon, radny Wojciech Jagiełło odpowiedzi udzielił Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta.

Radny Fabian Pszon poinformował, że jest zwolennikiem tego typu działań, w miastach w których wprowadzono zakaz sprzedaży napojów alkoholowych w punktach sprzedaży detalicznych i nie dotyczy to lokali gastronomicznych w godzinach nocnych pomiędzy 22:00 a 6 rano, spadała przestępczość. Przypomniął że w powiecie zostało założonych 91 Niebieskich

Kart było przy udziale alkoholu. Miasto jako gmina nie powinna prowadzić polityki anty alkoholowej a raczej powinna działać na rzecz niwelowania skutków nadmiernego spożywania alkoholu, mamy prawo ulżyć naszym mieszkańcom wie, że większość ludzi to popiera, wbrew sympatiom politycznym, większość mieszkańców jest za przyjęciem tej petycji. Każdy kto chce kupić alkohol może to zrobić do godziny 22. A jeżeli pomoże to ograniczyć przestępczość i pomoże zmniejszyć cierpienie rodzin które są objęte procedurą Niebieskiej Karty i będzie mniej zagrożeń, całkowicie popiera tę petycję.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że stanowisko Prezydent Miasta idzie w tę stronę. Na podstawie Ustawy z 1982 r. o Wychowaniu w trzeźwości art. 12 ust 4 w brzmieniu, „że Rada Gminy może ustalić takie godziny lub przez wskazane jednostki pomocnicze gminy”, czyli można wskazać konkretne osiedla na których mogą zostać wprowadzone ograniczenia poza miejscem sprzedaży czyli przez sklepy, pomiędzy godziną 22-6. Rada Gminy przed podjęciem uchwał o których mowa zasięga opinii jednostki pomocniczej gminy. Zapytał o technikę, czy komisja ma podejmować uchwałę o rozstrzygnięciu tej petycji czy pismem przewodniczącego komisji ma poinformować autora petycji, że są zbierane opinie wymagane ustawą a rozstrzygnięcie tej petycji nastąpi po otrzymaniu opinii Rad Osiedli w terminie późniejszym.

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta poinformował, że przygotowane stanowisko, jest gotowa sentencją do uchwały, gdyż zawiera kierunkowe działania. Zwieńczenie tego procesu nastąpi po zasięgnięciu opinii jednostek pomocniczych z terenu miasta. Sam petytor wskazuje na potrzebę rozpoczęcie tej procedury. Zgodnie z przepisami ustawy należy zasięgnąć opinii i przedstawić je Radzie Miasta, gotowy projekt, w który zostanie wskazane, czy projekt ograniczy sprzedaż na terenie całego miasta czy tylko konkretnych osiedli i jednostek pomocniczych to powinno wynikać z zasięgniętych opinii z jednostkami pomocniczymi Radami Osiedli.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że nie ma wskazania, że komisja pozytywnie rozpatruje tę petycję. Należy rozpocząć procedurę

Zbigniew Romanowicz, sekretarz miasta wyjaśnił, że przepisy ustawy o petycjach nie wymagają tego, aby użyć słowa pozytywnie bądź negatywnie. Jeżeli uwzględniony jest postulat petycji to można go opisowo wskazać, że uwzględnia się go w takim zakresie, iż uruchamia się procedurę.

Radny Wojciech Jagiełło poinformował, że stanowisko Prezydent Miasta wspiera tę petycję. Bo rozpoczyna cały proces legislacyjny tego projektu uchwały. Wymagany prawem.

Przewodniczący komisji Michał Nowak dodał, że gdyby stanowisko było negatywne nie kierowano by o opinie do Rad Osiedli. A wszyscy obecni popierają tę petycję.

Przewodniczący komisji Michał Nowak poddał pod głosowanie

**Głosowano wniosek w sprawie:**

Rozpatrzenie ww. petycji zgodnie ze stanowiskiem Prezydent Miasta - skierowanie postulowanych w petycji ograniczeń nastąpi po zapoznaniu się przez Radę Miasta Kędzierzyn-Koźle z opiniami organów osiedli.

**Wyniki głosowania**

ZA: 6, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 0

**Wyniki imienne:**

ZA (6)

*projekt*

Hanna Białas, Agata Blachucik, Marzanna Gądek-Radwanowska, Wojciech Jagiełło, Michał Nowak, Fabian Pszon

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Marcin Wołyniec

Przewodniczący komisji Michał Nowak poinformował, że radzie miasta zostanie przedstawione stanowisko zgodne z stanowiskiem Prezydent Miasta.

*Przewodniczący komisji zwrócił się o udzielenie pomocy przez Prezydenta Miasta w przygotowaniu projektów wszystkich uchwał podjętych na dzisiejszym posiedzeniu.*

Ad 6.

#### **Sprawy bieżące i wolne wnioski.**

Nie zgłoszono spraw bieżących i wolnych wniosków.

Ad 7.

#### **Zakończenie obrad.**

Przewodniczący komisji Michał Nowak zakończył obrady komisji o godz. 16:34 tego samego dnia.

**PRZEWODNICZĄCY KOMISJI**

**Michał Nowak (-)**

