

UCHWAŁA NR
RADY MIASTA KĘDZIERZYN-KOŹLE

z dnia 2026 r.



w sprawie skargi na działania Dyrektora i pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu w związku z orzeczeniem obowiązku zwrotu pobranych świadczeń przez Skarżącą

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 i 1436) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uchwala, co następuje:

§ 1. Z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały, Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle uznaje za bezzasadną skargę na działania pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu w związku z orzeczeniem obowiązku zwrotu pobranych świadczeń przez Skarżącą.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Kędzierzyn-Koźle, zobowiązując go do przesłania Skarżącemu odpisu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na stronie podmiotowej Urzędu Miasta Kędzierzyn-Koźle w Biuletynie Informacji Publicznej.

PRZEWODNICZĄCY KOMISJI


Michał Nowak

Uzasadnienie prawne i faktyczne

I. Stan prawny.

1. Na podstawie art. 42 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), zwanej dalej „Kpa”:

- 1) pisma doręcza się osobom fizycznym w ich mieszkaniu lub miejscu pracy albo na adres do korespondencji wskazany w bazie adresów elektronicznych;
- 2) pisma mogą być doręczane również w lokalu organu administracji publicznej, jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej;
- 3) w razie niemożności doręczenia pisma w sposób określony w § 1 i 2, a także w razie koniecznej potrzeby, pisma doręcza się w każdym miejscu, gdzie się adresata zastanie.

W myśl art. 43 Kpa, w przypadku nieobecności adresata pismo doręcza się, za pokwitowaniem, dorosłemu domownikowi, sąsiadowi lub dozorczy domu, jeżeli osoby te podjęły się oddania pisma adresatowi. O doręczeniu pisma sąsiadowi lub dozorczy zawiadamia się adresata, umieszczając zawiadomienie w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy to nie jest możliwe, w drzwiach mieszkania.

Według art. 44 Kpa:

- 1) w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43:
 - a) operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej – w przypadku doręczenia pisma przez operatora pocztowego,
 - b) pismo składa się na okres czternastu dni w urzędzie właściwej gminy (miasta) – w przypadku doręczenia pisma przez pracownika urzędu gminy (miasta) lub upoważnioną osobę lub organ;
- 2) zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata;
- 3) w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia;
- 4) doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

Zgodnie z art. 227 Kpa, przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

Stosownie do art. 229 pkt 3 Kpa, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierowników gminnych jednostek organizacyjnych jest Rada Miasta Kędzierzyn-Koźle.

2. Zgodnie z art. 30 ust. 2 pkt 1, ust. 2b i ust. 6-9 ustawy z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2025 r. poz. 1208, z późn. zm.), zwanej dalej „U.o ś.r.”:

- 1) za nienależnie pobrane świadczenia rodzinne uważa się świadczenia rodzinne wypłacone mimo zaistnienia okoliczności powodujących ustanie, zawieszenie prawa do świadczeń rodzinnych lub zmniejszenie wysokości przysługujących świadczeń rodzinnych albo wstrzymanie wypłaty świadczeń rodzinnych w całości lub w części, jeżeli osoba pobierająca te świadczenia była pouczona o braku prawa do ich pobierania;
- 2) od kwot nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych naliczane są odsetki ustawowe za opóźnienie;
- 3) kwoty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych ustalone ostateczną decyzją podlegają potrąceniu z wypłacanych świadczeń rodzinnych, wypłacanych zasiłków dla opiekunów, o których mowa w ustawie z dnia 4 kwietnia 2014 r. o ustaleniu i wypłacie zasiłków dla opiekunów, wypłacanego świadczenia wychowawczego oraz wypłacanego świadczenia dobry start;
- 4) nienależnie pobrane świadczenia rodzinne podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 5) kwoty nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych podlegają zwrotowi łącznie z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na rachunek bankowy wskazany przez organ właściwy; odsetki są

naliczane od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu wypłaty świadczeń rodzinnych do dnia spłaty.

3. W myśl § 4 pkt 2 Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Kędzierzynie-Koźlu, zwanego dalej „MOPS”, podstawowym przedmiotem działalności MOPS są m.in. zadania gminy określone w U.o.ś.r..

Zgodnie z § 7 Statutu MOPS działalnością Ośrodka kieruje Dyrektor, którego zatrudnia i zwalnia Prezydent Miasta Kędzierzyn-Koźle.

II. Zarzuty Skarżącej.

1. Skarga doręczona w dniu 27 lutego 2026 r., zwana dalej „skargą”, zawiera kierowany pod adresem pracowników MOPS, w tym Dyrektora MOPS, zarzut braku informacji o obowiązku zwrotu świadczeń (zasiłku rodzinnego), a tym samym naliczania odsetek za opóźnienie.

2. Skarżąca w uzasadnieniu skargi wskazała, iż:

- 1) w związku z utratą prawa do świadczeń rodzinnych musiała zwrócić świadczenia za okres 2 miesięcy;
- 2) pracownicy MOPS chcą nielegalnie naliczać odsetki od potrąconej już kwoty;
- 3) nie otrzymała informacji o kwocie ani o terminie;
- 4) kilkakrotnie była w siedzibie MOPS i kilkakrotnie rozmawiała z pracownikami MOPS, lecz nie została poinformowana o konieczności zwrotu świadczenia, a jedynie że utraciła prawo do dalszego pobierania świadczenia;
- 5) podczas ostatniej wizyty w MOPS poinformowano ją o wysłaniu zawiadomienia za pośrednictwem niezależnego operatora pocztowego, który w ocenie Skarżącej ma siedzibę na drugim końcu miasta, w ograniczonych godzinach pracy i nie wywiązuje się ze swoich obowiązków;
- 6) dotychczas nie otrzymała żadnej informacji listownej o obowiązku zwrotu świadczeń, wobec czego naliczania odsetek nie jest uzasadnione.

III. Stan faktyczny zgodnie z wyjaśnieniami Dyrektora MOPS przedstawionym na okoliczność zarzutów w skardze.

1. Niezaskarżoną, prawomocną decyzją z 18 grudnia 2024 r. przyznano Skarżącej świadczenia rodzinne (zasiłek rodzinny oraz dodatki do zasiłku rodzinnego) na dwójkę dzieci w okresie zasiłkowym 2024/2025.

W pouczeniu zawartym w ww. decyzji, strona jest zobowiązana do niezwłocznego powiadomienia organu o zmianie sytuacji dochodowej.

Brak wypełnienia powyższego obowiązku spowodował wypłatę świadczeń pomimo przekroczenia ustawowego progu dochodowego.

2. W sierpniu 2025 r. Skarżąca złożyła do MOPS wnioski o ustalenie prawa do ww. świadczeń na okres zasiłkowy 2025/2026.

3. W toku prowadzonego postępowania weryfikującego ustalono, iż:

- a) od kwietnia 2025 r. Skarżąca podjęła zatrudnienie na podstawie umowy o pracę, co potwierdzono stosownym zaświadczeniem,
- b) miesięczny dochód rodziny na osobę przekroczył kwotę, o której mowa w art. 5 ust. 1 U.o.ś.r. (tj. 674,00 zł),
- c) zasiłek rodzinny w łącznej wysokości 438 zł nie powinien przysługiwać Skarżącej w okresie czerwiec-lipiec 2025 r.

4. Niezaskarżoną, prawomocną decyzją z 4 września 2025 r. uchylono Skarżącej prawo do świadczeń rodzinnych przyznanych na dwójkę dzieci decyzją z grudnia 2024 r.

5. W dniu 9 października 2025 r. wysłano do Skarżącej zawiadomienie z dnia 8 października 2025 r. o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych oraz orzeczenia ich zwrotu.

Wobec zgodnego z art. 44 § 2 i 3 Kpa dwukrotnego pozostawienia zawiadomienia o możliwości odbioru ww. przesyłki i niepodjęcia tej przesyłki w terminie, w myśl art. 44 § 4 Kpa doręczenie

uznano za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawiono w aktach sprawy.

6. Decyzją z 7 listopada 2025 r. ustalono jako nienależnie pobrane przez Skarżącą świadczenia rodzinne przyznane na dwójkę dzieci decyzją z grudnia 2024 r. pobrane za okres czerwiec-lipiec 2025 r. w wysokości 438 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie (w łącznej wysokości 14,14 zł na dzień wydania decyzji), wskazując na 30-dniowy termin na dokonanie ich zwrotu.

Wobec zgodnego z art. 44 § 2 i 3 Kpa dwukrotnego pozostawienia zawiadomienia o możliwości odbioru ww. przesyłki i niepodjęcia tej przesyłki w terminie, w myśl art. 44 § 4 Kpa doręczenie uznano za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawiono w aktach sprawy.

7. Skarżąca nie spłaciła dobrowolnie kwoty nienależnie pobranego świadczenia rodzinnego w terminie 30 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji z 7 listopada 2025 r., stąd w dniu 20 stycznia 2026 r. MOPS wystąpił do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych o dokonanie potrącenia z bieżących świadczeń, co nastąpiło w lutym 2026 r.

8. W dniu 20 lutego 2026 r. w toku wizyty Skarżącej w MOPS poinformowano ją o:

- 1) wydaniu decyzji orzekającej zwrot nienależnie pobranych świadczeń rodzinnych, w tym ich wysokości;
- 2) konieczności wpłaty ustawowych odsetek za opóźnienie, ich wysokości i trybie dostarczenia stosownej informacji.

W toku spotkania ustalono, iż:

- 1) Skarżącej nie stać na dojazd do punktu odbioru korespondencji od niezależnego operatora pocztowego;
- 2) na prośbę Skarżącej korespondencja nie zostanie do niej wysłana, albowiem odbierze ją osobiście po kontakcie telefonicznym w dniu 25 lutego 2026 r., czego nie dopełniła.

9. Wobec braku kontaktu telefonicznego ze strony Skarżącej (w tym braku nawiązania rozmowy telefonicznej zainicjowanej ze strony pracownika MOPS) w dniu 4 marca 2026 r. wysłano do Skarżącej wezwanie do spłaty odsetek ustawowych za opóźnienie łącznej wysokości 26,08 zł.

10. Wyłoniony – w drodze przeprowadzonego przez MOPS zapytania ofertowego w przedmiocie świadczenia na rzecz MOPS usług pocztowych w 2026 r. – niezależny operator pocztowy prowadzi działalność od września 2011 r. na terenie Polski w oparciu o ustawę z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2025 r. poz. 366, z późn. zm.).

IV. Podsumowanie

W świetle przedstawionego stanu prawnego i faktycznego zawarty w skardze złożonej w dniu 27 lutego 2026 r., kierowany pod adresem Dyrektora i pracowników MOPS zarzut braku informacji o obowiązku zwrotu świadczeń (zasiłku rodzinnego), a tym samym naliczania odsetek za opóźnienie, nie znalazł potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym, równocześnie wykluczając możliwość uznania zasadności skargi.